

Казахстанская судебная доктрина: борьба с налоговыми мошенниками или оправдание круговой поруки?*

К.А. Сасов, старший юрист юридической компании «Пепеляев, Гольцблат и партнеры», кандидат юридических наук

Автор статьи предлагает вниманию читателей профессиональный анализ казахстанской доктрины о лжепредпринимательстве, уделяя особое внимание разбору недостатков правового свойства.

На сегодняшний день мошенничество с возмещением НДС, в котором участвует несколько лиц, имеет место не только в отечественной, но и в зарубежной налоговой практике.

В России для борьбы с налоговым мошенничеством Конституционный Суд Российской Федерации ранее предлагал называть мошенников недобросовестными налогоплательщиками¹, но в настоящее время отказался от этой судебной доктрины. Высший Арбитражный Суд Российской Федерации (далее — ВАС РФ) именует их налогоплательщиками, необоснованно претендующими на получение налоговых выгод². При этом основным критерием оценки стало наличие коммерческих отношений с лицом, о налоговых правонарушениях которого им должно быть известно, в частности, в силу отношений взаимозависимости и аффилированности, либо заключение сделок преимущественно с контрагентами — налоговыми правонарушителями³.

Европейская судебная практика обошлась без введения в оборот новых определений субъектов налогового права, пойдя по пути взыскания налоговых потерь с налогоплательщика, который заведомо знал или при должной степени осмотрительности должен был знать,

что его контрагент по сделке с ним не платит в бюджет положенных налогов⁴.

Верховный Суд Республики Казахстан, чьи нормативные постановления признаются источником норм права и подлежат обязательно применению, избрал для решения этого вопроса собственный путь. Суд выделил новую категорию налогоплательщиков — лжепредприниматели — с соответствующими квалификационными признаками.

ИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА КАЗАХСТАНА

Лжепредпринимательство — это умышленное создание коммерческой организации, легитимной по форме, без намерения осуществлять предпринимательскую или банковскую деятельность, преследующее противоречащие действующему законодательству цели и причинившее крупный ущерб гражданину, организации или государству.

Создание коммерческой организации — не только ее первичная регистрация, но и приобретение созданного другим лицом лжепредприятия. Коммерческая организация считается созданной с момента ее государственной регистрации, которая признается оконченной после внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ.

Лжепредприятием признается субъект частного предпринимательства, создание которого и (или) руководство которым признано вступившим в законную силу приговором (постановлением) суда лжепредпринимательством (подп. 16 п. 1 ст. 12 НК РК).

* Опубликовано в журнале «Налоговед» №8 за 2009 год (www.nalogoved.ru).

¹ См.: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 июля 2001 г. № 138-0.

² См.: Постановление Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

³ См.: пункт 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. № 53.

⁴ См., например: Решение Суда ЕС от 12 января 2006 г., Решение ЕСПЧ от 22 января 2009 г.



Признать лицо лжепредпринимателем может только уголовный суд. Последствия такого признания, отраженного в приговоре суда либо в постановлении органа следствия, помимо уголовной ответственности обвиняемого лица, — поражение в правах его контрагентов (исключение вычетов расходов и зачетов НДС, начисление пеней). Ликвидация лжепредприятий производится только судом по искам прокуроров.

С точки зрения профессионала

Анализ приведенной доктрины вызывает ряд замечаний.

Во-первых, обращает на себя внимание разнообразие защищаемых этой доктриной интересов: бюджетный — в уплате налогов, банковский — в возврате кредитов, частно-правовой — в расчетах контрагентов по гражданско-правовым договорам и публичный — в лицензировании отдельных видов сделок. Прослеживается также и интерес в поддержании прибыльности (рентабельности) хозяйственной деятельности как цели предпринимательства. Разноплановость этих интересов говорит о размытости и неоднозначности целей доктрины.

Во-вторых, из положений доктрины видно, что объективная сторона правонарушения описана нечетко: достаточно за отчетный период не вести активной хозяйственной деятельности, не получить прибыль, не вернуть кредит или не заплатить налоги, нарушить любой законный запрет, и объективная сторона лжепредпринимательства (без субъективной — в форме умысла) налицо. Это говорит о произвольном, «полицейском» характере доктрины.

В-третьих, прямым следствием приговора либо постановления о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям является возникновение негативной преюдиции по отношению к налогоплательщикам, которые даже не были участниками уголовного судебного процесса. Эта санкция говорит о попытке объективного вменения налогового правонарушения лицу, чьи права на судебную защиту ущемлены.

По правовой аналогии вспоминается статья 169 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающая жесткое наказание за действия, объективная сторона которых не описана достаточно полно и определенно, и допускающая произвол в исполнении, а потому порождающая страх в обществе, коррупцию во власти, кажущуюся видимость защиты прав, а по сути — их нарушение. По исторической аналогии всплывает образ неких «врагов народа», за родство и знакомство с которыми поражаются в правах невинные лица.

В Правительстве Республики Казахстан обсудили вопросы соблюдения экологического законодательства нефтяными компаниями

Необходимость соблюдения экологического законодательства Республики Казахстан нефтедобывающими компаниями обсудили на очередном заседании межведомственной комиссии по нефтегазовым вопросам, сообщает пресс-служба правительства.

«На заседании под председательством премьер-министра Республики Казахстан Карима Масимова рассмотрены актуальные вопросы работы компаний, занятых освоением нефтегазовых месторождений, включая требование необходимости неукоснительного соблюдения экологического законодательства Казахстана», — говорится в пресс-релизе.

Также по информации пресс-службы, Масимов провел в среду совещание по вопросам государственного оборонного заказа. Данный вопрос обсуждается в рамках поручений главы государства о развитии Вооруженных сил и дальнейшем укреплении обороноспособности Республики Казахстан.

«Новости-Казахстан». 25.02.10.

Международное сотрудничество

Норвегия заявляет о заинтересованности в расширении участия в нефтегазовых проектах в Казахстане

Норвегия заинтересована в расширении сотрудничества с Казахстаном в сфере энергетики. Об этом заявил Крон-Принц Королевства Норвегия Хокон Магнус.

«Энергетика является важным звеном нашего экономического сотрудничества. В районе Каспийского моря норвежские компании очень активно работают, в том числе «Акер» и «Статойл», и заинтересованы в участии в новых проектах в Казахстане», — сказал Магнус журналистам по итогам встречи с премьер-министром Казахстана Каримом Масимовым.

В свою очередь, глава казахстанского правительства сообщил, что сегодня в ходе переговоров достигнут ряд принципиальных договоренностей по сотрудничеству в энергетике, сельском хозяйстве и других областях.

«Сегодня достигнута договоренность о том, что казахстанская делегация посетит с визитом Норвегию, где более детально будет изучен опыт Норвегии в области использования средств нефтяного национального фонда, вопросы, связанные с образованием, здравоохранением и построением гражданского общества», — отметил Масимов.



Правовые недостатки судебной доктрины Казахстана

Представляется, что судебная доктрина Казахстана имеет ряд существенных недостатков правового свойства.

Прежде всего в приведенной концепции явно перепутаны понятия правонарушения и способа его реализации. Само правонарушение (хищение бюджетных средств путем обмана или злоупотребления доверием) может быть совершено различными способами (группой лиц по предварительному сговору, путем заключения притворных сделок, путем искажения налогового учета и фальсификации первичных документов). При этом «фирмы-однодневки» или «лжепредприниматели» являются всего лишь средством реализации преступных целей (неуплаты налогов). В связи с этим представляется, что наказание лица за факт создания фирмы-однодневки с предполагаемой целью хищения бюджетных средств (приготовление к преступлению) — то же, что и наказание лица за приобретение ножа (вероятность совершения убийства в будущем).

В итоге доктрина неоправданно расширяет круг правонарушителей, поскольку любое лицо, регистрирующее новое предприятие (так же как и приобретающее холодное оружие), может быть обвинено в преступном умысле.

Кроме того, доктрина сочетает повышенную судебную защиту прав правонарушителя (судебный порядок признания лжепредпринима-

телем и ликвидации организации) с полным бесправием его контрагентов (возможность признания порочащих фактов без его участия в судебном процессе и запрет на установление судом этих же фактов в его собственном судебном процессе).

И наконец, рассматриваемая судебная доктрина дает серьезный повод усомниться в истинных целях подобного правового регулирования. Вместо установления вины лица в совершении налогового правонарушения и степени его соучастия в налоговом преступлении (мошенничестве) государство взяло курс на облегченный способ своего собственного неосновательного обогащения: сначала выявляется лицо, возможно налоговый мошенник, затем устанавливается его вина в создании предпосылок для преступления, после чего потери бюджета (как истинные, так и мнимые) взыскиваются с его невиновных контрагентов⁵. При этом государство считает возможным по своей воле сохранять дееспособность правонарушителя на случай, когда с этим лицом захочет совершить сделку новая «жертва круговой поруки».

Выводы

Казахстанская судебная модель борьбы с налоговыми мошенниками не пресекает, а поощряет правонарушения как со стороны налогоплательщиков, так и со стороны государства, уступая по качеству правового регулирования европейской, да и российской судебным практикам. Это яркий антипример для тех, от кого зависит выбор пути развития налоговой системы России. ❧

⁵ Анализируемая судебная доктрина Республики Казахстан не предполагает установления вины контрагентов и степени их соучастия в противоправных деяниях лжепредпринимателя.

Новые сервисы «ПравоТЭК» – новое качество услуг для пользователей



«ПравоТЭК» – информационно-аналитический ресурс, предоставляющий актуальную информацию о правовых процессах в области недропользования, экологии и энергетики России и других стран СНГ.

www.lawtek.ru



Группа изданий «ПравоТЭК»

За 15 лет присутствия на информационном рынке наши журналы и бюллетени стали незаменимым источником информации для специалистов всех отраслей ТЭК.

media.lawtek.ru



Школа «ПравоТЭК»

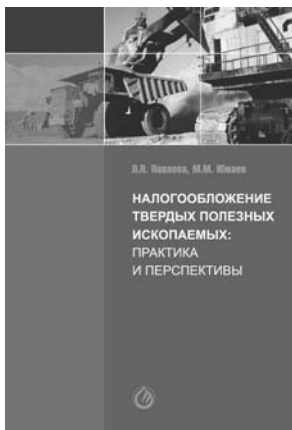
Организация практических семинаров: недра, нефтегаз, экология, электроэнергетика, налоги, тарифы, оценка активов, конкуренция.

school.lawtek.ru



Международный форум «ПравоТЭК» (до 2008 года – Неделя «НефтьГазПраво/RusEnergyLaw») – ежегодное событие, посвященное актуальным правовым проблемам развития топливно-энергетического комплекса России и стран СНГ.

conference.lawtek.ru



**Л.П. Павлова,
М.М. Юмаев**

Налогообложение твердых полезных ископаемых: практика и перспективы

Мягкий переплет
Объем 272 с., тираж 500 экз.
Москва, 2010 г.

В книге проанализированы теоретические и практические вопросы налогообложения твердых полезных ископаемых. Исходя из законодательной базы Российской Федерации, зарубежного опыта, данных государственной и налоговой статистики, проведен анализ результатов введения НДС в отношении твердых полезных ископаемых, предложены научно обоснованные пути совершенствования налогообложения твердых полезных ископаемых.

Особое внимание в монографии уделено вопросам, связанным с особенностями налогообложения добычи угля, недостатками системы налогообложения угля, проведен обзор состояния угольной отрасли, предложены пути развития механизма налогообложения угольной отрасли, предусматривающие использование как внутренних резервов совершенствования системы налогообложения добычи твердых полезных ископаемых, так и мирового опыта.

В основе исследования, предлагаемого в данной книге, лежит задача формирования эффективной системы государственного регулирования экономики в сфере недропользования. Речь идет о соблюдении баланса интересов государства, связанных с изъятием природной ренты, интересов предпринимательского сектора в обеспечении стимула для сохранения инвестиционных потоков, а также о необходимости решения социальных задач (занятости, социального обеспечения, общественной инфраструктуры и т.п.).

Выводы, сделанные в настоящем издании, представляют как научный, так и практический интерес.

Книга предназначена для экономистов, специалистов в области налогообложения, научных работников, специалистов в области государственного управления, студентов, аспирантов и преподавателей вузов.

Приобрести книгу в группе изданий «ПравоТЭК» Вы можете:

- отправив заявку по факсу: +7 (495) 235-23-61
- позвонив по телефонам: +7 (495) 235-25-49, 235-47-88
- по электронной почте: order@oilgaslaw.ru
- оставив заявку на сайте: <http://media.lawtek.ru/>

Кроме того, в рамках визита Магнуса в Казахстан, министерства иностранных дел обоих государств подписали меморандум о взаимопонимании.

Компания «Акер Кварнер» реализует проект по строительству барж и соответствующих сервисных блоков на Кашаганском месторождении. Кроме того, путем создания СП с казахстанской компанией «Ерсай» она осуществляет монтажные и пуско-наладочные работы в рамках Северо-Каспийского проекта.

В настоящее время компания Statoil ведет переговоры об установлении стратегического партнерства с национальной казахстанской компанией «КазМунайГаз».

«Новости-Казахстан». 05.02.10.

Китай и Казахстан подписали контракт на строительство ГЭС под Алматы стоимостью \$728 млн

Китай подписал с Казахстаном соглашение по строительству гидроэлектростанции на реке Чилик недалеко от Алматы, сообщает РИА «Новости» со ссылкой на опубликованное заявление оператора проекта – компании China Gezhouba Group Co.

Расчитанный на 57 месяцев проект предполагает возведение ГЭС мощностью 254 МВт. Стоимость работ составляет \$727,7 млн. Сделка отправлена на утверждение в правительство двух стран.

Эта краткая информация была распространена на Шанхайской фондовой бирже, где котируются акции China Gezhouba Group Co.

«Новости-Казахстан». 11.02.10.

Россия и Казахстан обсудили перспективы организации параллельной работы электроэнергетических систем

Представители России и Казахстана в ходе совещания в Астане обсудили перспективы дальнейшего взаимодействия по организации параллельной работы электроэнергетических систем двух стран, передает РБК.

В ходе переговоров обсуждались существенные условия новых договоров о параллельной работе электроэнергетических систем России и Казахстана, купли-продажи электроэнергии с целью компенсации почасовых объемов отклонений и оказания услуг по передаче (транзиту) электроэнергии. По итогам встречи стороны договорились о введении на уровне энергокомпаний обеих стран суточного согласования плановых объемов поставок в сечении Россия – Казахстан с целью компенсации почасовых отклонений, а также согласовали предельные величины допустимых отклонений фактических сальдо перетоков от планируемых в суточном графике до 2013 г. включительно.