

Правоприменительная практика по разрешению судебных споров с участием Агентства Республики Казахстан по защите конкуренции

М. Тасымов, юрист департамента «Корпоративное право» юридической фирмы «GRATA»

С момента введения в действие Закона Республики Казахстан «О конкуренции» Агентство Республики Казахстан по защите конкуренции (далее — агентство, антимонопольный орган) претерпевает глобальные изменения, в связи с чем наблюдается ужесточение контроля за соблюдением требований в области защиты конкуренции.

Так, на двенадцатом заседании правления агентства вынесено решение об отмене решения от 19 июня 2009 г. о применении санкций в виде предписаний для субъектов, впервые нарушивших антимонопольное законодательство¹. Это означает, что начиная с января 2010 г. Агентство Республики Казахстан по защите конкуренции применяет более суровые санкции ко всем нарушителям антимонопольного законодательства.

По информации, размещенной на официальном сайте агентства, за 2009 г. возбуждено 263 дела об административных правонарушениях², в том числе:

- за монополистическую деятельность, ограниченную Законом Республики Казахстан «О конкуренции», — 49 дел;
- за антиконкурентные действия государственных органов — одно дело;
- за неправомерные действия субъектов рынка при экономической концентрации — 22 дела;
- за недобросовестную конкуренцию — 11 дел;
- за непредставление информации антимонопольному органу — 180 дел.

По итогам проведенных расследований агентством за различные нарушения антимонопольного законодательства вынесено 57 предписаний о прекращении нарушений законодательства. В государственный бюджет по искам агентства поступило более **1,9 млрд тенге**³.

Кроме того, за 2009 г. агентство приняло участие в **185** судебных разбирательствах: в 95 — по гражданским делам, в 84 — по административным делам и в шести судебных разбирательствах по вопросам хозяйственной деятельности антимонопольного органа. По 66 делам уже вынесены решения по существу, из них 62 решения — в пользу агентства. Из 95 судебных разбирательств по гражданским делам в 25 случаях иски предъявлялись агентством, в 70 случаях — против агентства.

Из 70 судебных разбирательств, в которых антимонопольный орган выступал в качестве ответчика, в 46 также приняты решения по существу, из них в 42 случаях — в пользу антимонопольного органа. Из 25 судебных разбирательств по искам антимонопольного органа в 20 случаях приняты окончательные решения в пользу антимонопольного органа⁴.

Приведенные данные свидетельствуют, во-первых, о возрастающей активности агентства, а во-вторых, о жесткой и однозначной позиции агентства в части неукоснительного соблюдения антимонопольного законодательства.

Для более наглядного примера рассмотрим три судебных акта, вынесенных по делам с участием агентства:

- 1) решение суда о понуждении ответчика исполнить предписание агентства об устранении нарушения антимонопольного законодательства⁵;
- 2) постановление коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан по поводу решения суда первой инстанции об оспаривании законности приказа агентства о включении заявителя в госу-

¹ <http://azk.gov.kz/rus/news/lnews/?cid=0&rid=978>.

² <http://azk.gov.kz>.

³ Справка об итогах деятельности Агентства Республики Казахстан по защите конкуренции (Антимонопольное агентство) за 12 месяцев 2009 года и задачах на 2010 год.

⁴ Там же.

⁵ Решения специализированного межрайонного экономического суда г. Астана от 26 июня 2009 г. № 02-1818-09, от 26 июня 2009 г. № 02-1819-09.



дарственный реестр субъектов рынка, занимающих доминирующее положение⁶;

- 3) решение суда о понуждении ответчика исполнить предписание агентства о предоставлении информации, составляющей коммерческую тайну⁷.

1. Решение суда о понуждении ответчика исполнить предписание агентства об устранении нарушения антимонопольного законодательства

Фактические обстоятельства дела. В 2008 г. находящаяся в государственном реестре доминантов энергоснабжающая компания (далее — ответчик-1) заключило с КСК (далее — ответчик-2) соглашение, которым изменило порядок оплаты электроэнергии, расходуемой на общие домовые нужды (далее — ОДН).

В соответствии с данным соглашением плата за потребленное электричество на ОДН взималась непосредственно с собственников квартир. Однако согласно пункту 28 Правил предоставления коммунальных услуг⁸ ответчик-2 был обязан рассчитываться с ответчиком-1 за энергию, расходуемую на ОДН, по приборам учета, установленным на границе эксплуатационной ответственности. Вместе с тем взимание платы за ОДН закреплено за ответчиком-2 также в силу жилищного законодательства, так как ответчик-2 определяет и взыскивает расходы на ОДН с собственников квартир соразмерно их доли в общем имуществе (кондоминиуме). Кроме того, ответчик-2 по отношению к собственникам квартир — непосредственным плательщикам ОДН является к тому же и органом управления кондоминиума или КСК.

В июне 2009 г. агентство обратилось в суд с иском о признании сделки недействительной. В обоснование своей позиции агентство заявило, что ответчик-1 соответствует признакам субъекта, занимающего доминирующее положение, и включен в государственный реестр субъектов рынка, занимающих доминирующее положение на соответствующем товарном рынке. В 2008 г. ответчик-1 заключил с ответчиком-2 соглашение о порядке оплаты электроэнергии, расходуемой на ОДН.

⁶ Постановление коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан № За-13(2)-09.

⁷ Решение специализированного межрайонного экономического суда г. Костанай от 11 февраля 2009 г. № 2-147/7.

⁸ Утв. постановлением Правительства Республики Казахстан от 7 декабря 2000 г. № 1822.

Международное сотрудничество

Россия подготовила соглашение с Казахстаном по Имашевскому месторождению

Председатель Правительства Российской Федерации Владимир Путин подписал распоряжение о соглашении между правительствами России и Казахстана о совместной деятельности по разведке и геологическому изучению Имашевского трансграничного газоконденсатного месторождения.

Согласно данному распоряжению Минприроды России поручено провести переговоры с казахстанской стороной и по достижении договоренностей подписать соглашение от имени Правительства Российской Федерации.

После завершения геологоразведки месторождения и постановки его запасов на государственный баланс в России и Казахстане стороны подпишут соглашение, регламентирующее порядок освоения месторождения.

Расходы на геологоразведку будут распределяться на условиях «50 на 50» между «Газпромом» и «КазМунайГазом», которые являются уполномоченными организациями и могут выбрать оператора проекта. После получения права пользования они должны будут совместно разработать и утвердить программу геологоразведки.

Осенью прошлого года министр энергетики и минеральных ресурсов Республики Казахстан Сауат Мынбаев упоминал о том, что Казахстан и Россия до конца 2009 г. подготовят соглашение о совместной разработке трансграничного месторождения «Имашевское». Планы совместной разработки месторождения стороны обсуждают на разных уровнях уже несколько лет.

Имашевское газоконденсатное месторождение находится на стыке российской Астраханской и казахстанской Атырауской областей. Его запасы оцениваются в 128,7 млрд куб. м газа и 20,7 млн т газового конденсата.

В 2005 г. Россия и Казахстан на уровне президентов двух стран договорились о принципах раздела месторождения и поручили профильным ведомствам урегулировать технические вопросы.

Российская часть Имашевского месторождения пока находится в нераспределенном фонде недр.

В июне 2002 г. ОАО «Газпром» и АО «Национальная компания «КазМунайГаз» создали на паритетной основе и зарегистрировали в Республике Казахстан совместное предприятие «Казросгаз» для закупки и маркетинга природного газа, переработки газа на ГПЗ России и других видов деятельности.



Заклучив указанные соглашения, ответчик-1, по мнению истца — агентства, приобрел право, которое позволяло осуществлять функции исполнительного органа КСК, что в соответствии с действовавшим на тот момент Законом Республики Казахстан от 7 июля 2006 г. № 173-III ЗРК «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности» (п. 5 ст. 12) (далее — Закон о конкуренции) являлось экономической концентрацией (имело место приобретение субъектом рынка в результате одной или нескольких сделок или иным способом прав, позволяющих определять условия ведения субъектом рынка его предпринимательской деятельности либо осуществлять функции его исполнительного органа).

При принятии решения по данному делу суд исходил из следующего:

- 1) ответчик-1 включен в государственный реестр субъектов рынка, занимающих доминирующее (монопольное) положение на соответствующем товарном рынке в географических границах города Астана, поэтому при осуществлении своей деятельности он обязан был руководствоваться нормами Закона о конкуренции;
- 2) в соответствии с пунктом 5 статьи 12 действовавшего на тот момент Закона о конкуренции ответчику-1 до заключения сделок следовало бы обратиться в агентство с ходатайством о получении согласия на экономическую концентрацию;
- 3) в соответствии со статьей 13 Закона о конкуренции агентство осуществляет контроль за экономической концентрацией, а, как ранее было замечено, предварительного согласия антимонопольного органа на осуществление сделок (действий) ответчиком получено не было;
- 4) в соответствии с пунктом 2 статьи 13 Закона о конкуренции на осуществление сделок, указанных в пунктах 3–6 статьи 12, требуется согласие агентства, если один из субъектов рынка занимает доминирующее (монопольное) положение на соответствующем товарном рынке, то есть, по сути, внесен в государственный реестр субъектов рынка, занимающих доминирующее (монопольное) положение на соответствующем товарном рынке;
- 5) требование истца — агентства о признании недействительным соглашения подлежало удовлетворению на основании пункта 7 ста-

...нарушенные права и законные интересы субъектов рынка при правильном и своевременном оформлении документов могут быть успешно восстановлены в судебном порядке.

ти 13 Закона о конкуренции, так как экономическая концентрация, осуществленная без согласия агентства, может быть признана судом недействительной по иску агентства.

На основании перечисленных доводов суд признал соглашение недействительным.

Вместе с тем хотелось бы отметить, что агентство не наложило штраф на ответчиков,

хотя в соответствии со статьей 147-2 Кодекса Республики Казахстан об административных

правонарушениях за неправомерные действия субъектов рынка при экономической концентрации предусматривается наказание в виде штрафа от 50 до 2000 месячных расчетных показателей. Думается, что подобное снисхождение было обусловлено решением правления агентства от 19 июня 2009 г., которое уже упоминалось выше.

2. Постановление коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан по поводу решения суда первой инстанции об оспаривании законности приказа агентства о включении заявителя в государственный реестр субъектов рынка, занимающих доминирующее положение

Фактические обстоятельства дела. ТОО «АЭС У-К ГЭС» обратилось в суд с заявлением об оспаривании приказа агентства в части включения заявителя в государственный реестр субъектов рынка, занимающих доминирующее положение на соответствующем товарном рынке. Решением суда г. Астаны от 12 июня 2009 г. в удовлетворении заявления было отказано. В последующем данное решение было оставлено без изменений вышестоящей инстанцией.

При принятии решения коллегия исходила из следующего:

- 1) формирование реестра производится по результатам анализа товарного рынка услуг по оптовой поставке электрической энергии в Восточно-Казахстанской области по итогам деятельности субъектов рынка за 2007 г.;
- 2) согласно фактическому балансу производства — потребления электрической энергии на оптовом рынке электрической энергии Республики Казахстан общий объем товарного рынка Восточно-Казахстанской области в указанный период составил 5 413 223 тыс. кВт·час, из них объем оптовой реализации ТОО «АЭС У-К ГЭС» составил 1 218 131 тыс. кВт·час, или 22,5 % общего



объема. Всего общая доля доминирования группы лиц ТОО «АЭС У-К ГЭС» и ТОО «АЭС Ш ГЭС» составила 66,9 %, тем самым превысив 35 %, в связи с чем агентство в соответствии с пунктом 1 статьи 9 Закона о конкуренции включило заявителя в реестр на соответствующем товарном рынке;

- 3) в ходе судебного заседания были опровергнуты доводы заявителя о том, что между лицами ТОО «АЭС У-К ГЭС» и ТОО «АЭС Ш ГЭС» отсутствует аффилированность и эти лица не соответствуют определению группы лиц, приведенному в статье 7 Закона о конкуренции, так как выводы агентства о наличии группы лиц были основаны на представленных учредительных документах указанных лиц и информации Комитета регистрационной службы Министерства юстиции Республики Казахстан от 20 июня 2008 г. об участниках (учредителях) этих компаний.

Кроме того, документальное подтверждение вхождения ТОО «АЭС У-К ГЭС» и ТОО «АЭС Ш ГЭС» в одну группу лиц было предоставлено незаинтересованной организацией: компанией «AB GmbH» был представлен полный перечень юридических лиц, прямо или косвенно контролируемых компанией «AES GPH», с указанием способа осуществляемого контроля, в котором в числе прочих компаний были указаны заявитель и субъекты, отнесенные к этой группе лиц.

В соответствии с Методическими рекомендациями по анализу и оценке состояния конкурентной среды на товарных рынках, утвержденными приказом ранее существовавшего Комитета по защите конкуренции от 22 сентября 2006 г. № 237-ОД (раздел 3), оценка состояния конкурентной среды на товарных рынках осуществлялась **на основе всей доступной информации от поставщиков, потребителей, конкурентов, коммерческих и некоммерческих организаций и пр.**

В связи с этим суд счел правомерным использование агентством представленной ранее информации о группе компаний «AES GPH»;

- 4) в соответствии с п. 1 ст. 9 Закона о конкуренции доминирующим (монопольным) признается положение субъекта рынка, доля которого на соответствующем товарном рынке составляет 35 и более процентов. Также в соответствии с пунктом 2 статьи 8 данного закона его положения, относящиеся к субъектам рынка, распространяются и на группы лиц.

На основании изложенного коллегия постановила оставить решение суда г. Астаны от 12 июня 2009 г. без изменения, а апелляционную жалобу — без удовлетворения.

В. Путин: «Россия и Казахстан с 1 июля 2010 г. введут в действие Таможенный кодекс Таможенного союза на двусторонней основе»

Россия и Казахстан введут в действие Таможенный кодекс Таможенного союза с 1 июля 2010 г. на двусторонней основе, сообщил Председатель Правительства Российской Федерации Владимир Путин, выступая перед журналистами в Санкт-Петербурге. По его словам, Россия и Казахстан приняли во внимание остающиеся разногласия с Беларуссией в части порядка уплаты вывозных таможенных пошлин на нефть и нефтепродукты и «неготовность Белоруссии ввести в действие ранее согласованный Таможенный кодекс и пойти на введение второго этапа Таможенного союза с 1 июля 2010 г.».

«В связи с этим мы с казахстанскими партнерами договорились ввести в действие на двусторонней основе с 1 июля 2010 г. Таможенный кодекс Таможенного союза, а также другие международные договоры, принятые в развитие его положений», — сказал В. Путин.

Он напомнил, что уже подписан соответствующий международный договор, который предоставляет возможность для более глубокой интеграции. В. Путин отметил, что в подписанном документе определен порядок применения на двусторонней основе всей договорно-правовой базы второго этапа работы Таможенного союза.

«Кроме того, сформированы механизмы принятия решений на двусторонней основе по тем полномочиям, которые передаются на наднациональный уровень в связи с запуском второго этапа Таможенного союза», — отметил В. Путин. Он подчеркнул, что это никак не скажется на работе тех механизмов Таможенного союза, которые уже были запущены ранее (для работы на трехсторонней основе).

«Мы открыты для присоединения Белоруссии ко всем соглашениям и решениям, принятым в рамках второго этапа формирования Таможенного союза», — заключил российский премьер-министр.

РБК. 31.05.2010

Президент Республики Казахстан и глава ENI обсудили детали реализации проектов «Карачаганак» и «Кашаган»

Президент Республики Казахстан Нурсултан Назарбаев встретился с главным исполнительным директором концерна «ENI» Паоло Скарони, с которым обсудил детали реализации проектов «Карачаганак» и «Кашаган».

По информации пресс-службы главы государства, П. Скарони проинформировал президента о текущей деятельности и планах работы концерна в Казахстане.



3. Решение суда о понуждении ответчика исполнить предписание агентства о предоставлении информации, составляющей коммерческую тайну

Фактические обстоятельства дела. Летом 2009 г. агентство обратилось в суд с иском о понуждении ответчика исполнить предписание агентства. В ноябре 2008 г. региональная инспекция во исполнение поручения рабочей группы по мониторингу и недопущению повышения цен на основные виды продовольственных товаров направило ответчику запрос о предоставлении информации, касающейся себестоимости услуг и объема хранения зерна, за 2007 и 2008 гг. с указанием владельцев. Ответчик предоставил часть информации, а остальную ее часть отказался предоставлять, мотивируя свой отказ тем, что данная информация является коммерческой тайной.

Суд обязал ответчика исполнить предписание агентства и предоставить истцу информацию, являющуюся коммерческой тайной.

При вынесении решения суд исходил из следующего:

- 1) в соответствии с разделом 2 Положения об Агентстве по защите конкуренции⁹ основными его задачами являются: анализ и оценка состояния конкурентной среды на товарном рынке с целью выявления субъектов рынка, занимающих доминирующее положение; изучение состояния товарного рынка.

Для реализации указанных задач антимонопольный орган наделяется правом запрашивать и получать информацию от субъекта рынка с соблюдением установленных законодательными актами Республики Казахстан требований в части разглашения сведений, составляющих коммерческую и иную охраняемую законом тайну;

- 2) в соответствии с пунктом 7 статьи 11 Закона Республики Казахстан «О частном предпринимательстве» субъекты частного предпринимательства наделяются правом не предоставлять государственным органам и должностным лицам доступ к информации, составляющей коммерческую тайну, кроме той, которая необходима для реализации возложенных на них функций, установленных законами Республики Казахстан.

Вместе с тем в силу пункта 4 статьи 31 Закона о конкуренции субъекты рынка были обязаны по требованию антимонопольного и регулирующего органов предоставлять достоверные документы, письменные и уст-

ные объяснения и иную информацию, в том числе составляющую коммерческую тайну, необходимые для осуществления задач, возложенных на антимонопольный и регулирующий органы;

- 3) согласно пункту 3 статьи 24 Закона о конкуренции определение информации, которая необходима для реализации антимонопольным органом возложенных на него задач, как информации, составляющей коммерческую тайну, не может служить основанием для отказа в предоставлении такой информации;
- 4) антимонопольный орган, чтобы оценить состояние конкурентной среды на товарных рынках, использует количественные и качественные параметры, отраженные в Методических рекомендациях по анализу и оценке состояния конкурентной среды на товарном рынке, в том числе состав покупателей и продавцов на исследуемом товарном рынке, поэтому агентству для правильного проведения анализа необходима информация о владельцах зерна и объемах, которые были сданы на хранение ответчику, даже если это и составляет коммерческую тайну.

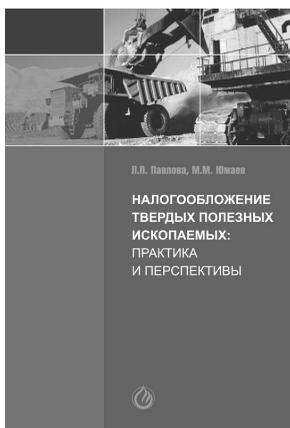
В связи с тем, что агентство, в частности его сотрудники, несет ответственность за разглашение коммерческой тайны в соответствии с действующим законодательством Республики Казахстан, при предоставлении агентством информации, составляющей коммерческую тайну, субъектам необходимо на документах ставить отметку о том, что данные документы представляют собой коммерческую тайну.

Хотелось бы отметить, что агентство в данном случае также не наложило штраф на субъекта рынка (в соответствии со статьей 147-3 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях за невыполнение предписания антимонопольного органа и нарушение обязательств по предоставлению информации штраф предусматривается в размере от 50 до 2000 месячных расчетных показателей).

Мы полагаем, что данное обстоятельство является следствием решения правления агентства от 19 июня 2009 г., которое было отменено на двенадцатом заседании правления в январе 2010 г.

Подводя итог изложенному, хотелось бы подчеркнуть, что нарушенные права и законные интересы субъектов рынка при правильном и своевременном оформлении документов могут быть успешно восстановлены в судебном порядке. При этом самым главным фактором является профессиональный подход юристов, способных не только отстоять защиту ваших интересов в суде, но и сделать все, чтобы избежать судебного разбирательства. 

⁹ Утв. постановлением Правительства Республики Казахстан от 15 февраля 2008 г. № 141.



**Л.П. Павлова,
М.М. Юмаев**

**Налогообложение
твердых полезных
ископаемых:
практика
и перспективы**

Мягкий переплет
Объем 272 с., тираж 500 экз.
Москва, 2010 г.

В книге проанализированы теоретические и практические вопросы налогообложения твердых полезных ископаемых. Исходя из законодательной базы Российской Федерации, зарубежного опыта, данных государственной и налоговой статистики, проведен анализ результатов введения НДС в отношении твердых полезных ископаемых, предложены научно обоснованные пути совершенствования налогообложения твердых полезных ископаемых.

Особое внимание в монографии уделено вопросам, связанным с особенностями налогообложения добычи угля, недостатками системы налогообложения угля, проведен обзор состояния угольной отрасли, предложены пути развития механизма налогообложения угольной отрасли, предусматривающие использование как внутренних резервов совершенствования системы налогообложения добычи твердых полезных ископаемых, так и мирового опыта.

В основе исследования, предлагаемого в данной книге, лежит задача формирования эффективной системы государственного регулирования экономики в сфере недропользования. Речь идет о соблюдении баланса интересов государства, связанных с изъятием природной ренты, интересов предпринимательского сектора в обеспечении стимула для сохранения инвестиционных потоков, а также о необходимости решения социальных задач (занятости, социального обеспечения, общественной инфраструктуры и т.п.).

Выводы, сделанные в настоящем издании, представляют как научный, так и практический интерес.

Книга предназначена для экономистов, специалистов в области налогообложения, научных работников, специалистов в области государственного управления, студентов, аспирантов и преподавателей вузов.

Приобрести книгу в группе изданий «ПравоТЭК» Вы можете:

- отправив заявку по факсу: +7 (495) 235-23-61
- позвонив по телефону: +7 (495) 235-25-49, 235-47-88
- по электронной почте: order@oilgaslaw.ru
- оставив заявку на сайте: <http://media.lawtek.ru/>

«Мы обсудили некоторые технические детали, касающиеся проектов «Карачаганак» и «Кашаган», а также все позиции меморандума о взаимопонимании, подписанного в ноябре 2009 г. в Риме в присутствии Президента Республики Казахстан Нурсултана Назарбаева и премьер-министра Италии Сильвио Берлускони», – сообщил П. Скарони журналистам.

«Этот документ открывает новые горизонты для сотрудничества ENI и Казахстана, прежде всего в газовых проектах, нефтепереработке, в других сферах нефтегазовой отрасли», – подчеркнул он.

Kazakhstan Today. 31.05.2010

«КазМунайГаз» заключил меморандумы с Statoil и Total о работе на Каспии

Национальная компания «КазМунайГаз» заключила меморандумы о взаимопонимании в области проведения разведки по контрактным участкам в казахстанском секторе Каспийского моря с компаниями Statoil ASA и Total E&P Activities Petroliers. Документы были подписаны в рамках проходящего в г. Алматы IV Казахстанского инвестиционного саммита.

Согласно меморандуму «КазМунайГаз» и Total E&P совместно проведут оценку потенциала разведки углеводородного сырья по участку «Женис». Компания Total E&P также примет участие совместно с «КазМунайГазом» в организации бурового клуба с заинтересованными потенциальными пользователями по использованию самоподъемной буровой установки (СПБУ) в казахстанской части Каспийского моря. Участок «Женис» расположен в южной части казахстанского сектора Каспия на расстоянии 80 километров от берега на глубине 75–100 метров.

Между тем согласно меморандуму, заключенному с компанией Statoil, стороны планируют произвести оценку потенциала разведки и добычи углеводородного сырья как на территории Казахстана, так и в других странах. В качестве возможного потенциального проекта сотрудничества в Казахстане сторонами был определен участок «Абай».

Дополнительным условием вхождения в проект «Абай» для компании Statoil является участие в организации бурового клуба с заинтересованными потенциальными пользователями по строительству и использованию СПБУ в казахстанском секторе Каспийского моря, а также в реализации инфраструктурных и других потенциальных проектов в Казахстане. В рамках меморандума «КазМунайГаз» и Statoil достигли договоренностей об обмене опытом по добыче, транспортировке и хранению газа, развитию доли местного содержания, производству оборудования и предоставлению услуг в нефтегазовой сфере.

Участок «Абай» расположен в серверной части казахстанского сектора Каспия на расстоянии 65 километров от берега на глубине 8–10 метров.

«Новости-Казахстан». 03.06.2010